



REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Puli-Pola  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj KŽ-120/2026-6

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Edvine Draguzet Suevich, kao predsjednice vijeća, te Dorijane Dolenc Kujundžić i Ive Kancijanić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Adelite Vitasović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenika Ognjena Savića, OIB26663478547, 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića, OIB53278925442, 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića, OIB78160118919, 4. okrivljenika Dina Draguzeta, OIB16643596435, 5. okrivljenika Marsella Martinšića, OIB37752588187 i 6. okrivljenika Matea Petrovića, OIB65775786807, zbog kaznenog djela iz čl. 118. st. 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, dalje u tekstu: KZ/11) u svezi s čl. 36. st. 2. KZ/11, odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu poslovni broj Kov-217/2025- od 20. siječnja 2026., na sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Pazinu poslovni broj Kov-217/2025- od 20. siječnja 2026. temeljem odredbe čl. 127. st. 4. u vezi s čl. 125. st. 1. t. 3. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12-Odluka USRH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, dalje u tekstu: ZKP/08) protiv 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića, 4. okrivljenika Dina Draguzeta i 6. okrivljenika Matea Petrovića ukinut je istražni zatvor u domu, te su okrivljenici odmah pušteni na slobodu.

1.1. Temeljem odredbe čl. 98. st. 7. u vezi s čl. 98. st. 1. i 2. t. 3. i t. 6. ZKP/08 prema 3. okrivljeniku Emanuelu Blagojeviću, 4. okrivljeniku Dinu Draguzetu i 6. okrivljeniku Mateu Petroviću određene su mjere opreza i to: obveze redovitog javljanja određenoj osobi ili državnom tijelu i to Policijskoj postaji Pula-Pola dva puta tjedno, svakog ponedjeljka i petka u radno vrijeme, te policijske postaje i zabrana obavljanja određene poslovne aktivnosti - obavljanja djelatnosti privatne zaštite (zaštitara).

1.2. Temeljem odredbe čl. 100. st. 3. i 4. ZKP/08 i čl. 8. i čl. 11. Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza nadzor nad izvršavanjem mjere opreza određenih 3.okrivljeniku Emanuelu Blagojeviću, 4. okrivljeniku Dinu Draguzetu i 6. okrivljeniku Mateu Petroviću vršit će djelatnici Policijske postaje Pula-Pola, te će svakih 30 dana dostaviti Općinskom sudu u Pazinu pisano izvješće o pridržavanju izrečenih mjera opreza.

1.3. Temeljem odredbe čl. 98. st. 1. ZKP/08 ako se 3. okrivljenik Emanuel Blagojević ne bude pridržavao izrečenih mjera opreza iste će biti zamijenjene istražnim zatvorom.

1.4. Temeljem odredbe čl. 98. st. 1. ZKP/08 ako se 4. okrivljenik Dino Draguzet ne bude pridržavao izrečenih mjera opreza iste će biti zamijenjene istražnim zatvorom.

1.5. Temeljem odredbe čl. 98. st. 1. ZKP/08 ako se 6. okrivljenik Mateo Petrović ne bude pridržavao izrečenih mjera opreza iste će biti zamijenjene istražnim zatvorom.

2. Protiv pobijanog rješenja pravodobnu žalbu podnosi Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. U odgovoru na žalbu 6. okrivljenik Mateo Petrović podnesenom putem braniteljice Slavice Milevoj, odvjetnice iz Pule smatra žalbu Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu neosnovanom, te predlaže da se žalba Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu odbije kao neosnovana, te potvrdi prvostupanjsko rješenje. U odgovoru se ističe kako optužnica još nije potvrđena te da nije izgledno očekivati donošenje presude prije isteka maksimalnih rokova trajanja istražnog zatvora. 6. okrivljenik Mateo Petrović da nije osuđivana osoba, te da istražni zatvor treba primjenjivati osobito restriktivno i voditi računa o načelu razmjernosti, te ističe da je istražni zatvor ukinut i zamijenjen istovjetnim mjerama opreza i u odnosu na 1.okrivljenika Ognjena Savića i 2. okrivljenika Denisa Vojnikovića.

4. Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola je nakon razgledavanja dopisom poslovni broj KŽ-DO-151/2026-3 od 23. ožujka 2026. vratilo spis.

5. Žalba Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu nije osnovana.

6. Žalitelj Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da se istražni zatvor okrivljenicima može zamijeniti mjerama opreza, te se poziva na ranija obrazloženja odluka Županijskog suda u Puli-Pola u odnosu na navedene okrivljenike. Smatra da je trebalo u potpunosti postupiti sukladno odredbi čl. 98.a. ZKP/08 kad to dođe vrijeme jer bi takva odluka predstavljala snažni dojam na strani okrivljenika u svezi osjećaja kontrole i osobite pažnje na njihovo daljnje ponašanje i postupanje. Smatra da je prvostupanjski sud propustio cijeniti odredbu čl. 122. st. 2. ZKP/08 koja propisuje da se pri odlučivanju o istražnom zatvoru treba voditi računa o kazni koja se može očekivati te da je minimalna kazna zatvora za inkriminirano kazneno djelo od 6 mjeseci, te da se može očekivati obzirom na sve okolnosti predmeta izricanje bezuvjetne kazne zatvora. Stoga predlaže ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje.

7. Pozivanje žalitelja Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu na razloge ranijih rješenja ne dovodi u pitanje pravilnost činjeničnog utvrđenja prvostupanjskog suda da se istražni zavor može zamijeniti blažim mjerama opreza u odnosu na 3. okrivljenika Emanula Blagojevića, 4. okrivljenika Dina Draguzeta i 6. okrivljenika Matea Petrovića. Naime, prvostupanjski sud se rukovodio dinamičkim pristupom i nije povrijedio načelo razmjernosti kako to tvrdi žalitelj već se upravo njime rukovodio. Tako je prilikom ocjene potrebe daljnje primjene istražnog zatvora kao najstrože mjere kojom se u najvećem stupnju ograničavaju prava okrivljenika cijenio dosadašnji boravak okrivljenika u istražnom zatvoru koji prelazi 5 mjeseci, te je cijenio da se radi o osobama koje do sada nisu izdržavale kazne zatvora, a štoviše 4. okrivljenik Dino Draguzet i 6. okrivljenik Mateo Petrović su kazneno neosuđivane osobe, te je prvostupanjski sud provjerio i da nema podataka da bi se protiv njih vodio drugi kazneni postupak. Za 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića je cijenio da je osuđivan uvjetnim osudama zbog drugovrsnih kaznenih djela. Uz to prilikom ocjene principa razmjernosti vodio je računa da se istražni zatvor ne smije pretvoriti u mjeru izdržavanja kazne i da tu mjeru kao krajnju mjeru treba primjenjivati osobito restriktivno.

8. Stoga pravilno utvrđuje da se iako postoje osobite okolnosti iz čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP/08 istražni zatvor može zamijeniti blažim mjerama opreza u odnosu na svo troje okrivljenika. Određivanjem mjere opreza javljanja određenoj osobi ili državnom tijelu i to dva puta tjedno, te zabranom obavljanja određenih poslova i aktivnosti će se i po ocjeni ovog drugostupanjskog suda postići svrha zbog koje su mjere određene, te će se uticati na 3. okrivljenika Emanuela Blagojevića, 4. okrivljenika Dina Draguzeta i 6. okrivljenika Matea Petrovića kako ne bi činili kaznena djela jer će biti pod određenim nadzorom nadležnih tijela kojem su se dužni javljati.

9. Stoga žalba nije osnovana, a drugostupanjski sud je još temeljem čl. 494. st. 4. ZKP/08 po službenoj dužnosti ispitao pobijano rješenje, te je utvrdio da prvostupanjski sud pobijanim rješenjem nije povrijedio kazneni zakon na štetu okrivljenika niti da bi rješenje donijelo neovlašteno tijelo, kao i da nije počinjena bitna povreda odredba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. t. 11. ZKP/08, te je stoga temeljem čl. 494. ZKP/08 valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu.

U Puli-Pola 31. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća

Edvina Draguzet Suevich

Broj zapisa: **9-30886-0c179**

Kontrolni broj: **06bfc-10486-67bdd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.